

Мокий Владимир Стефанович

профессор, директор Института трансдисциплинарных технологий, Россия, г. Нальчик
E-mail: vmokiy@yandex.ru

Лукьянова Татьяна Александровна

ведущий специалист Института трансдисциплинарных технологий, Россия, г. Нальчик
E-mail: luktania@mail.ru

КЛАССИФИКАЦИЯ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ – ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ МЕГАИСТОРИИ И ГЛОБАЛЬНОЙ ЭВОЛЮЦИИ

Содержание докладов на Международных симпозиумах «Мегаистория и глобальная эволюция» 2013-2015 годов свидетельствует о том, что основной упор в научных исследованиях делается на попытках систематизировать в глобальном масштабе времени научно-обоснованные факты развития живой и неживой материи [4]. В качестве методологического инструментария, в данном случае, широко используются элементы структурного, функционального анализа, а также различные варианты математических моделей.

Эти исследования свидетельствуют о том, что мегаисторические и глобально-эволюционные процессы имеют тенденцию к ускорению (сокращению временной продолжительности) логически оформленных этапов и усложнению форм живой материи. Так как сроки развития объектов живой материи оказались намного короче сроков развития объектов неживой материи процессы глобальной эволюции стали рассматриваться как процессы эволюции живой материи и далее, как антропоцентричные. Мегаисторические и глобально-эволюционные процессы свелись к процессам социального развития современного человечества. Как следствие, возможности используемого методологического инструментария натолкнулись на решение многофакторной проблемы – прогнозирования социального развития, принципов мирового социально-экономического порядка, управления сложностью. В результате, мегаисторические и глобально-эволюционные прогнозы обрели два существенных недостатка: неопределённость и субъективность.

Чтобы включить человека в реальность современной науки потребовалось создать парадигму постнекласической научной рациональности [5, с. 5]. И уже в рамках этой парадигмы удалось выдвинуть тезис: «Развитие человечества всё в большей степени переходит от эволюционного к проектному, происходит и смена доминанты парадигм: от каузального подхода (причинно-следственного) к телеологическому (целевой детерминации). Обоснование этого тезиса сводится к следующему: «Мировое сообщество не осознает целей и возможностей своего развития, не берёт в должной степени ответственности за свои же деяния перед жителями планеты и различными социокультурными образованиями, перед Природой и Мирозданием. Мы становимся свидетелями и участниками сложнейших процессов сотрудничества и конфликтов субъектов реализующих разнообразные социальные мегапроекты. Чтобы разобраться в сложнейших хитросплетениях полисубъектных отношений в современном мире, нужна высокая культура системного проектного подхода, опирающаяся на адекватную систему ценностей» [1, с. 95-101]. Иными словами предлагается что, наука разработает некие принципы гармоничного сосуществования людей в обществе, а люди воспримут и согласятся жить и взаимодействовать в гармонии друг с другом по этим принципам.

Однако в этой, казалось бы, очевидной логике исследования мегаисторических и глобально-эволюционных процессов отсутствует принципиально важное обстоятельство. Авторы не ставят во главу научных исследований принципы и характерные особенности научной картины мира.

Известно, что научная картина мира способна выполнять эвристические, систематизирующие и мировоззренческие функции, которые имеют тесную связь с функциями методологии. И уже в контексте выбранной картины мира подбирается адекватная логическая последовательность научного исследования мега-исторических и глобально-эволюционных процессов. Чтобы сделать исследования в области мегаистории и глобальной эволюции более эффективными, следует параллельно с обсуждением авторских концепций и методологий, обращать более пристальное внимание на суть и возможности подходов, которые непосредственно используются в каждом конкретном научном исследовании.

Мегаистория и глобальная эволюция – это попытка понять и описать историю Вселенной, Земли, жизни и общества. Эту попытку можно осуществить двумя способами.

Первый способ: посредством междисциплинарного синтеза локальных (монодисциплинарных) картин мира, в рамках которых можно, по необходимости, представить и разглядеть Вселенную, Землю, человечество и человека. Но при таком «разглядывании» человека остаётся малозаметным человечество, при «разглядывании» человечества остаётся малозаметным планета и, тем самым, размывается общая картина мегаистории и глобальной эволюции. Основными признаками междисциплинарных, мультидисциплинарных и трансдисциплинарных подходов, осуществляющих междисциплинарное взаимодействие в рамках первого способа, являются: линейная логика систематизации дисциплинарных знаний, наличие подчинённости дисциплин, а также консенсус мнений и компромисс экспертов, достигаемые в рамках норм профессиональной этики.

Второй способ: посредством использования общенаучной научной картины мира, в рамках которой Вселенная, Земля, человечество и человек рассматривается как элементы одновременно хорошо просматриваемого единого функционального ансамбля. По мнению ведущих теоретиков системного подхода, современные познавательные средства имеют выраженную аналитическую природу и не пригодны для анализа целостности, иерархичности и организованности, присущих системе. Поэтому системное мышление, используемое во втором способе, может быть развито путём модификации *наличных познавательных средств* [3, с. 238]. Вследствие такой модификации группа системных подходов представляется классификацией подходов: системно-дисциплинарными, системно-междисциплинарными, системно-мультидисциплинарными и системно-трансдисциплинарным подходами. Отличительным признаком таких подходов является их способность рассматривать объект, как систему. При этом, именно системно-мультидисциплинарным и системно-трансдисциплинарным подходам присуще рассматривать мегаисторию и глобальную эволюцию, соответственно, как *целый* объект и, как *единый* объект [2]. Отличительная особенность этих подходов состоит в том, что они в большей степени зависят от картины мира, от общефилософских решений, влияющих на содержание онтологических и гносеологических аспектов исследования систем, оценку перспектив и основных направлений развития системных исследований.

В обосновании и описании мегаистории и глобальной эволюции как единого объекта, в рамках системно-трансдисциплинарного подхода, особое внимание уделяется обоснованию и описанию его объективного *системообразующего фактора*. Такое обоснование позволяет применить к организации научного исследования, способам его проведения и к оценке его результатов термин *истинные* – то есть, представить их такими, какими они *должны быть*, чтобы объект исследования оставался *единым*.

Таким образом, принятие во внимание особенностей и требований научных подходов в их представленной классификации, позволит упорядочить исследования в области мегаистории и глобальной эволюции, а также поднять моральную ответственность учёных за результаты проводимых исследований.

Литература

1. Лепский, В.Е. Проблемы становления субъектности человечества и модели развития / В.Е. Лепский. // Развитие и экономика. 2011, сентябрь. С.95-101.
2. Мокий, В. С. От дисциплинарности к трансдисциплинарности в понятиях и определениях / В. С. Мокий, Т. А. Лукьянова // Universum: Общественные науки : электрон. научн. журн. – 2016. – № 7 (25) / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/3435> (дата обращения: 28.07.2016).
3. Садовский, В. Н. Основания общей теории систем / В. Н. Садовский. – М. : Наука, 1974. – 255 с.
4. Тезисы II Международного симпозиума «Мегаистория и глобальная эволюция» 26–28 октября 2015 , МГУ, г. Москва / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.socionauki.ru/news/278269/> (дата обращения: 01.07.2017).
5. Черникова, И. В. Философия и история науки: учеб. пособие. – 2-е изд., испр. и доп. / И. В Черникова. – Томск: Изд-во НТЛ, 2011. – 388 с.